Судья: фио Гр. дело № 33-3785/18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио,

гражданское дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Гагаринского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о взыскании денежных средств - отказать,

установила:

фио обратился в суд с иском к наименование организации о взыскании денежных средств.

В обосновании иска указал, что истец является клиентом наименование организации, владельцем вкладов: № 42305840838180700961, № 20309098938180307034 (обезличенный металлический счет), № 40817810038180719272, № 40817810438180 телефон. В период времени с дата по дата с принадлежащих истцу счетов произведено несанкционированное списание денежных средств на общую сумму сумма, а также с обезличенного металлического счета списано 1905,90 грамм золота, что эквивалентно сумме сумма Истец заявил в банк о спорных операциях с требованием вернуть денежные средства, однако данное требование оставлено без удовлетворения.

Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере сумма, сумма - эквивалент 1905,9 грамм золота, компенсацию морального вреда в размере сумма, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решением Гагаринского районного суда адрес от дата исковые требования фио оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от дата решение Гагаринского районного суда адрес от дата оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Президиума Московского городского суда от дата решение Гагаринского районного суда адрес от дата и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от дата - отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Истец фио и его представитель по доверенности фио в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика по доверенности фио в судебное заседание явился, исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец фио, ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого судебного решения.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав истца фио, представителя истца по доверенности фио, представителя ответчика по доверенности фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

При разрешении спора, суд первой инстанции руководствовался ст. 15, 845 Гражданского кодекса РФ.

Из материалов дела следует, что фио является вкладчиком (вклады № 42305840838180700961, № 20309098938180307034 (обезличенный металлический счет), № 40817810038180719272, № 40817810438180716464) и держателем карты наименование организации № 4279380011618495 на условиях банковского обслуживания физических лиц наименование организации.

Договор банковского обслуживания в совокупности состоит из подписанного клиентом Заявления на банковское обслуживание, Условий банковского обслуживания физических лиц наименование организации, Памятке держателя и Тарифов банка. Данный договор является договором присоединения. Условия договора определены банком в стандартной форме, рассматриваются как предложение банка, а физическое лицо, подписав заявление, акцептует сделанное предложение.

Согласно Условиям, обязательным условием для заключения договора банковского обслуживания является наличие у клиента счета карты в рублях и действующей международной карты банка, выпущенной по данному счету. В случае, если у клиента банка имеется действующая основная дебетовая карта, выпущенная к счету в рублях, открытие дополнительного счета карты в рублях не требуется, данная карта может быть использована в качестве средства доступа к проведению через удаленные каналы обслуживания (п. 1.9). Действие договора банковского обслуживания распространяется на счета карт, открытых как до, так и после заключения договора, а также на вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные услуги (п. 1.10).

В рамках договора клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа, самостоятельно через удаленную регистрацию на сайте банка или через контактный центр банка) (п.п. 1.3, 3.7 Условий). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

Подписав договор, клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных договором банковского обслуживания, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента и совершение операции в такой системе.

Судом установлено, что спорные операции происходили через систему «Сбербанк ОнЛ@йн», для входа в которую были использованы реквизиты принадлежащей истцу карты № 4279380011618495, с помощью которой дата в банкомате № 780070 с использованием правильного ПИН-кода были получены идентификатор пользователя и постоянный пароль для входы в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», что подтверждается выпиской из ленты банкомата.

По состоянию на дата получение идентификатора пользователя и постоянного пароля - карта № 4279380011618495 действовала.

Предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации клиента.

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка) клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно.

дата истцом через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» были изменены настройки оповещения, а также настойки безопасности: отключен ввод одноразового пароля при входе в систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

дата истцом изменен телефон для получения СМС подтверждений входа в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» и операций в данной системе.

В период времени с дата по дата через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» была проведена 51 операция по переводу денежных средств между счетами истца, в том числе, операции по покупке и продаже золота по текущему курсу с использованием обезличенного металлического счета.

Данные операции были проведены внутри счетов истца, подтверждение которых не требуется паролями, что подтверждается представленными в материалы дела протоколами проведения операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и СМС-сообщениями.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, оценив доказательства в их совокупности, с учетом установленных обстоятельств, исходил из того, что истец не доказал факт возникновения убытков ввиду противоправных действий ответчика, не доказал причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими убытками, в связи с чем не нашел правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

Оснований не согласиться с указанным выводом суда судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы о том, что спорные операции были проведены через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием реквизитов банковской карты № 4279380011618495, которая была заблокирована в дата, в связи с чем в период с дата по дата через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» никакие операции с указанной картой не могли быть проведены, судебная отклоняет по следующим основаниям.

Доступ клиента к услуге «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

Без использования, имеющихся у клиента идентификатора пользователя и постоянного пароля, вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен.

При этом согласно п. 19 ст. 3 ФЗ «О национальной платежной системе» от дата электронное средство платежа - средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, а также иных технических устройств.

Система «Сбербанк ОнЛ@йн» и банковская карта - два разных электронных средства платежа, действующих на основании двух договоров, приостановление исполнения одного из которых само по себе не дает Банку оснований для приостановления исполнения другого.

Согласно п. 2.3 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств от дата № 383-П удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде осуществляется банком посредством проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей, иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение в электронном виде подписано и (или) удостоверено в соответствии с п. 1.24 настоящего Положения.

В соответствии со ст. 9 ФЗ «О национальной платежной системе» использование электронных средств платежа осуществляется на основании договора об использовании электронного средства платежа, заключенного оператором по переводу денежных средств с клиентом, а также договоров, заключенных между операторами по переводу денежных средств.

Таким договором, заключенным между наименование организации и фио является «Заявление на банковское обслуживание».

Доступ клиента к услуге «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании получения идентификатора пользователя и постоянного пароля, полученных одним из способов: через устройство самообслуживания, контактный центр Банка (п.п. 3.6, 3.7 Условий Приложение № 4).

Таким образом, для входа в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» необходимы идентификатор пользователя и постоянный пароль, необходимые для идентификации и аутентификации клиента, а сама по себе карта является одним из способов их получения и не привязана к идентификатору и постоянному паролю. Основанием аутентификации клиента при проведении операций по карте является ПИН-код, выдаваемы вместе с картой.

Как следует из материалов дела, дата истцом с использованием устройства самообслуживания банкомата № 780070 (с использованием карты № 4279380011618495 и введением ПИН-кода), был получен идентификатор пользователя и постоянный пароль, что подтверждается копией ленты/чека банкомата, необходимые для входа в систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Таким образом, банковская карта, как ключ, дает возможность для распоряжения денежными средствами, находящимися только на счете открытом для ее обслуживания с использованием ПИН-кода, в данном случае счете 40817810538180712193, а использование карты для получения идентификатора пользователя и постоянного пароля является лишь способом их получения для дальнейшего доступа к системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

Кроме того, фио обратился в банк с требованием о блокировке одного средства платежа - банковской карты, оснований для блокировки доступа к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» не было, по указанной причине у банка не было оснований для неисполнения поручения клиента, отданного посредством другого электронного средства платежа - через систему «Сбербанк ОнЛ@йн», в которую клиент зашел используя идентификатор и постоянным пароль, выданных ему ранее по предъявлении банковской карты, карты входа, но на момент входа заблокированной.

дата действие карты № 4279380011618495 было приостановлено по заявлению фио с кодом «К» (приостановлено в связи с компрометацией), которая в последующем была перевыпущена на карту № 4279380017163157 (за другим номером, так как при компрометации меняется номер карты и ПИН-код), при перевыпуске карты счет остался прежним № 40817810538180712193.

Перевыпущенная карта № 4279380017163157 была получена фио дата, что подтверждается мемориальным ордером.

Таким образом, при осуществлении фио блокировки (приостановления действия) банковской карты № 4279380011618495 банком были установлены ограничения только для совершения операций по счету с использованием указанной карты и ПИН-кода к ней.

Блокировка карты - процедура установления банком технического ограничения на совершение операций с использованием карты, предусматривающая отказ банка от предоставления авторизации при использовании карты в устройствах самообслуживания (банкоматах/терминалах).

Таким образом, в условиях заключенного договора речь идет именно об ограничении совершения операций по счету с использованием карты, а блокировка банковской карты не ведет к ограничению в распоряжении денежными средствами, хранящимися на иных счетах, вкладах, открытых на имя фио

При блокировке банковской карты доступ к удаленным каналам обслуживания не ограничивается.

При этом судебная коллегия также обращает внимание на тот факт, что дата, то есть после перевыпуска карты № 4279380011618495 (действие приостановлено дата) на карту № 4279380017163157 (была получена истцом дата) в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» были проведены операции по покупке продаже золота, с использованием идентификатора и постоянного пароля, полученного с использованием карты № 4279380011618495, что подтверждается журналом операций, журналом входа, протоколами операций.

Указанные операции по купле-продажи золота дата с использованием идентификатора и постоянного пароля, полученных с использованием заблокированной карты № 4279380011618495, фио не оспариваются.

При таких обстоятельствах, на момент проведения спорных операций банк не имел права ограничить доступ истца к своим счетам, с использованием, действующих идентификатора и постоянного пароля.

Следует также отметить, что все спорные операции, по купле-продаже золота, осуществлялись фио внутри счетов, открытых на его имя, денежные средства, в спорный период, со счетов фио на счета третьих лиц не перечислялись, что видно из выписок по счетам и журнала проведения операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

Доводы апелляционной жалобы о том, что номер мобильного телефона телефон на который возможно и приходили СМС-сообщения не принадлежит истцу, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в представленном в материалы дела заявлении на подключение основной карты к мобильному банку от дата введены реквизиты: оператор Билайн, номер телефона телефон.

Иные доводы апелляционной жалобы основаны на неверном понимании норм материального права заявителем, не относятся к обстоятельствам, имеющим правовое значение для рассмотрения настоящего дела.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции постановил законное и обоснованное решение, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Гагаринского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу истца фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: